



VEU-rådets sekretariat

Sagsnr. 18-3090
Vores ref. EKH/TFE

Den 6. december 2018

LO's bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse m.v.

Ovenstående høring omfatter tre bekendtgørelser, og LO har bemærkninger til

- udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse.

Af det fremsatte lovforslag L72 fremgår følgende af bemærkningerne (p.118) vedr. deltagerbetaling i forbindelse med omprøver på AMU:

”Det foreslås på den baggrund, at bemyndigelsen i § 8 a, stk. 1, udvides, således at undervisningsministeren fremadrettet også efter høring af Rådet for Voksen- og Efteruddannelse kan fastsætte regler om deltagerbetaling for omprøve i forbindelse med prøveaflægning ved arbejdsmarkedsuddannelser.”

Af udkastet til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, som er sendt i høring, udmøntes dette, som det fremgår af høringsbrevet, ”at institutionerne skal opkræve en deltagerbetaling for deltagernes omprøver, der afholdes i medfør af bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., og som ikke er tilbudt på baggrund af en klage over en prøve.”

Af bekendtgørelsen fremgår det, at deltagerbetaling for omprøver skal opkræves som et tillæg til deltagerbetalingen. Ifølge FFL2019 udgør det maksimale tillæg til deltagerbetalingen 700 kr. pr. uge jf. §20.72.01.10.

LO mener ikke, at omprøver på AMU skal være omfattet af deltagerbetaling.

Omprøver bør efter LO's opfattelse undtages fra deltagerbetaling på samme vis som fx læse-, skrive- og regnefag i AMU eller IKV. Den pris, man betaler for et AMU-kursus, bør således være inkl. evt. omprøve, så længe der ikke er ekstra uddannelse forbundet med omprøven. Dette princip gælder så vidt LO er orienteret på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med VEU på videregående niveau, hvor erlagt deltagerbetaling er inkl. op til tre reeksaminationsforsøg. Endvidere er der, så vidt LO er orienteret, i dag vidt forskellig praksis i forhold til opkrævning af deltagerbetaling ved omprøve i forbindelse med



certifikatkurser på AMU, hvor det snarere er undtagelsen end reglen, at der opkræves deltagerbetaling.

Hvis bestemmelsen om deltagerbetaling i forbindelse med omprøver på AMU, til trods for den åbenlyse anomali i forhold til praksis på videregående VEU, ikke kan undgås, så ønsker LO, at 'skal'-bestemmelsen oven for erstattes af en 'kan'-bestemmelse, samt at der skal fastsættes en maksimal pris for omprøve på AMU. Den maksimale pris bør være proportional i forholdet mellem deltagerbetalingsprisen på kursuslængden inkl. prøve vs. omprøvelængden. I så fald foreslår LO, at der indføres en bagatelgrænse for deltagerbetalingsbeløb, der kan opkræves, som står mål med administration m.v. af ordningen.

Hvis ikke der fastsættes regler herom, frygter LO, at en uddannelsesinstitution kan opkræve samme deltagerbetaling for et AMU-kursus af en uges varighed som for en omprøve af en times varighed. Dette vurderes at kunne udgøre en markant barriere for LO's forbunds medlemmer.

I stedet bør det være sådan, at hvis der er deltagerbetaling på 620 kr. for et kursus af en uges varighed, og at omprøven varer én time, så skal deltagerbetalingen på omprøven udregnes som fx $1/37 \times 620 \text{ kr.} = 12,50 \text{ kr.}$

Med venlig hilsen



Ejner K. Holst