



Sendt til Henrik.Lindegaard@uvm.dk

Sagsnr. 18-0428
Vores ref. EKH/nvd
Deres ref.

Den 21. februar 2018

LO's bemærkninger til "Forslag til lov om forberedende grunduddannelse"

LO har modtaget forslag til lov om forberedende grunduddannelse i høring.

Generelle bemærkninger

LO har følgende generelle bemærkninger til det samlede lovkompleks, der nu er sendt i høring:

LO vil indledningsvis udtrykke stærk opbakning til det samlede lovgivningskompleks og de linjer, som de fire love tilsammen udtrykker i forhold til at få skabt et nyt stærkt uddannelsesstilbud til denne målgruppe og en tilhørende institutionsopbygning. Det er på den baggrund, at LO's påpegning af forskellige uhensigtsmæssigheder i de foreliggende lovforslag skal ses.

LO finder derudover den meget korte høringsfrist, der samtidig ligger hen over en ferieperiode, meget uhensigtsmæssig. Det skal ses i lyset af de mange uklarheder, der er i det nuværende forslag, især den konkrete sammenhæng til anden lovgivning (herunder beskæftigelseslovgivningen og Lov om social service), hvilket vi kun i begrænset omfang har kunnet nå at kommentere mere konstruktivt nedenfor i relation til de enkelte love.

Endelig vil LO, som den tredje generelle bemærkning, fremføre at der i – og på tværs af de fremsendte lovttekster – er uklare og/eller uhensigtsmæssige beskrivelse af ansvars- og arbejdsdeling mellem kommune og FGU-institution. Her kan som eksempel fremhæves § 18, hvor der i stk.2. er en henvisning til kommunalbestyrelsens påtegning af praktikaftalen, som forudsætning for dens godkendelse. Dette kan blive en tendentielt unødigt bureaukratisk og uhensigtsmæssig arbejdsdeling mellem kommune og FGU-institution.

I samme paragraf, stk. 4., beskrives, at kommunalbestyrelsen tilvejebringer praktikpladsen, uden at der på nogen måde signaleres, at FGU-institutionen enten inddrages eller har fået det uddelegeret. LO finder ikke, at lovbemærkningerne om, at den praktikpladsopsøgende indsats i kommunen skal "koordineres", og at

institutionen ”spiller en central rolle” i sig selv løser problematikken. Det beskrives fx i § 2 j i Lovforslaget om ”Den kommunale ungeindsats” at koordinering er til såvel grundskole som jobcentrene. (Ifølge denne lovs lovbemærkninger er dette dog kun gældende, hvor det er ”hensigtsmæssigt” – hvilket gør det endnu mere utydeligt, hvad der er tale om).

Endelig finder LO, at der mangler bestemmelser om, hvilke rettigheder man har under barsel, jf. den udvikling, der har været i bestemmelserne for EUD.

Konkrete bemærkninger til lovforslaget:

Vedr. §2: Tydeliggørelse af EUX:

Stk.1.: Det skal markeres tydeligere, at EUX er en mulighed for FGU’ere ved at skrive ”erhvervsuddannelser, **herunder EUD med EUX,**” (forslag om tilføjelse med **fed**)

Dette konsekvensændres i §12, stk.1 og §15, stk. 5.

Vedr. § 8: Sikring af dimittendrettigheder for EGU’ere

For LO har det hele vejen gennem forløbet været helt grundlæggende at bevare en gennemført EGU som givende ret til optagelse i A-kasse (dimittendrettigheden). Derfor skal det af bemærkningerne til loven fremgå, vedrørende uddannelsens længde, at EGU skal tilrettelægges således, at denne varer mindst 18 måneder, således at de færdige EGU’ere er berettiget til optagelse i A-kasse med dimittendrettigheder.

Vedr. § 17: Fastholdelse af målrettet uddannelse til EGU’ernes arbejdsområde

Stk. 1: Henvisningen til § 15, stk.2. er uhensigtsmæssig, da den dels kan betyde uheldig begrænsning af praktikmulighederne, dels lægge unødigt op til pres på at etablere fællesundervisning af PGU’ere og EGU’ere, forstået som, at man ikke sikrer tilstrækkelig målretning af uddannelsen for den enkelte EGU-praktikant (herunder fx AKU-forløb), men tilskyndes til at anvende institutionens ”hyldevarer”. Den bør sløjfes.

Vedr. § 17: Udvidelse af anvendelsesmulighederne for andre institutioner

Stk. 1: Der tilføjes: ”Skoleundervisningen kan foregå på institutioner, der er godkendt efter lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, arbejdsmarkedsuddannelser, ungdomsskoler, efterskoler, social- og sundhedsskoler og lignende godkendte institutioner.”

Vedr. §17: Præcisering af EGU’ernes ansættelse i henhold til praktikaftale

Stk.3: Begrebet ”midlertidig ansættelse” er forkert her. Det slettes og i stedet skrives ”ansættelse i henhold til praktikaftale”.

Vedr. § 18: Præcisering af praktikaftalen tilknytning til overenskomstaftaler

Stk. 2: Der tilføjes ”Når praktikaftalens arbejdsområde og -funktioner er omfattet af kollektiv overenskomst, gælder overenskomsten for aftalens løn- og arbejdsvilkår.” Dette er en tydeliggørelse.

Vedr. § 18: Videreførsel af bestemmelse om, at virksomhederne skal kende mulighederne for EUD-praktikanter

Nyt stk. 3 tilføjes: Kommunen kan kun godkende en praktikaftale, jf. stk.2., hvis det af praktikaftalen fremgår, at virksomheden er bekendt med muligheden for at oprette uddannelsesaftaler i henhold til lov om erhvervsuddannelser.”

Vedr. § 21: Manglende tydeliggørelse af arbejds- og ansvarsfordeling mellem uddannelsesplan og forløbsplan

Stk.1. Det er noget svært at se den konkrete afgrænsning af, hvad der skal være i uddannelsesplanen og hvad der skal være i forløbsplanen og hvilket ansvar henholdsvis kommunalbestyrelse og FGU-institution har, fx når det vedr. specialpædagogisk støtte. Det bør tydeliggøres.

Vedr. § 21, stk.2. Præcisering af kravene til FGU-institutionens opfølgning på forløbsplanen

I lovbemærkningerne til dette stykke bør det fremgå, hvilke krav der er til, at uddannelsesinstitutionen følger op på forløbsplanen, herunder fx hvordan en kontaktperson eller mentorordning kan bidrage til at sikre, at den unge udvikler sine sociale og personlige kompetencer og hermed opnår bedst mulige muligheder for at gennemføre en ungdomsuddannelse eller opnå beskæftigelse.

Vedr. § 29: Uddannelsestilbud under arbejdsmarkedsuddannelser skal kunne bruges – ikke mindst på EGU

Stk..1: I anden sætning indsættes ”vil tillige kunne indeholde arbejdsmarkedsuddannelser og ophold på folkehøjskoler”.

Vedr. §30 - §34: Uigennemskuelig sammenhæng til øvrige støttebehov

Her er det svært at se, hvilke rettigheder eleverne har, og hvem, der har ansvaret, hvis der konstateres nogle af de nævnte behov. Der er den samme uklarhed som nævnt under §21-22.

Samtidig er det den rent pædagogiske og læringsmæssige indsats, der her fokuseres på; men det er helt fraværende i denne lovgivning, hvordan dette skal ses sammen med den øvrige sociale indsats, dvs. den bolig-mæssige og generelle socialpædagogiske indsats, der ofte er nødvendig som en integreret del af arbejdet med at nå de mål, uddannelsesplanen sætter. Det bør tydeliggøres.

Ny §34: Sikring af videreførsel af eksisterende mentorordning

Der foreslås en ny paragraf §34: ”Det enkelte udbud tilbyder individuel tilrettelagt socialfaglig støtte til gennemførelse af uddannelsesforløbet ved siden af undervisningsbestemte aktiviteter, fx i form af en mentorordning”.

I konsekvens heraf skal overskriften for afsnittet konsekvensrettes til “Specialundervisning, specialpædagogisk støtte, ordblindeundervisning, mentorordning m.v.”

Vedr. § 43: Sommerferietilbuddene skal finansieres

Tilbud i sommerferien er ofte afgørende for fastholdelse og bekæmpelse af frafald, så bestemmelsen er udmærket. Der mangler konkretisering af den ressourcemæssige ramme og finansieringen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ejner K. Holst', with a long horizontal flourish extending to the left.

Ejner K. Holst