

Den 25. januar 2018

## Vedr. høring om ny bekendtgørelse om revision af de anerkendte a-kasser

### *Generelle bemærkninger til revision*

Lønmodtagersiden er optaget af, at der ikke lægges flere og flere opgaver over på revisorerne – alene fordi det er et nemt styrings- og kontrolmæssigt greb.

Nogle opgaver er mere egnede end andre til revision – og i nogle tilfælde er det vigtigt at se på, om et krav om revisorerklæringer overhovedet giver mening. Krav om revisorerklæringer må aldrig fastsættes alene for at "outsourc ansvar", lette egne kontrolopgaver eller blåstemple en proces.

I den seneste tid har styrelsen har lagt opgaver ud til revision, som det er svært at se den kontrolmæssige nytte af – og uden anden begrundelse end, at det efter styrelsens opfattelse er godt også at få revisorerne "øjne på" opgaven. Dette er ikke holdbart i længden.

Det er dyrt for a-kasserne at indhente revisorerklæringer. Og der er ikke andre til at betale for dem end a-kassemedlemmerne. Herudover er en revision tidskrævende – og tager fokus og ressourcer fra andre vigtige og prioriterede opgaver i administrationen. Derfor skal det også være undtagelsen mere end reglen, at styrelsen fastsætter krav om revision/revisorerklæringer uden om den revision, der er fastsat regler om i revisionsbekendtgørelsen.

Hvis nye opgaver skal lægges ud til a-kassernes revisorer, må det være rimeligt, at styrelsen begrundet dette, herunder begrundet hvorfor revision og revisorerklæringer er det eneste rigtige greb – og ikke kan erstattes af andre metoder, der er mindre omkostnings- og ressourcetunge.

### *Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen*

Lønmodtagersiden anerkender styrelsens ønske om at opdatere og justere revisionsreglerne, herunder om at bruge andre – og mere mundrette – ord og begreber i bekendtgørelsen end i dag.

Problemet med dette er imidlertid, at det er svært at se, om der ligger materielle ændringer i de nye ord og begreber. Der er forskel på at "kontrollere" og "efterprøve". Der er forskel på, om noget er "retvisende" eller "rigtigt" – og på "øvrige administrationsområder" og "øvrige administration". Det er uklart, hvad de nye ord dækker over, herunder om det alene er "nuanceforskelle". Umiddelbart ser det dog ud som om, at der i nogle ord/begreber ligger ændringer der vil forpligte revisorerne ud over, hvad de er forpligtet til i dag.

Det er lønmodtagersidens opfattelse, at en række af de nye ord og begreber vil kunne skabe usikkerhed om reglernes rækkevidde. Lønmodtagersiden kan ikke støtte brugen af nye ord og begreber uden at vide, hvad der reelt ligger i disse.

### *Bemærkninger til bekendtgørelsens bestemmelser*

**§ 2, stk. 1:** I bestemmelsen ændres ordet "kontrolleres" til "efterprøves". Ordet "kontrol" ændres imidlertid ikke i resten af bekendtgørelsen, hvorfor det er svært at se, om der ligger noget materielt i ændringen. I bestemmelsen ændres også ordet "retvisende" til "rigtigt".

Det ser med ændringen – særligt om "retvisende" og "rigtigt" – ud til, at der fremover ligger mere og andet i revisionsopgaven end i dag. For der er vel forskel på at se på, om et regnskab er retvisende eller om det er rigtigt.

Der er tale om ændringer, som lønmodtagersiden ikke kan støtte, da de i bedste fald er egnede til at skabe usikkerhed om reglernes rækkevidde.

I bestemmelsen indsættes også – som noget nyt – en sætning om, at revisorerne fremover skal se på, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med love og andre forskrifter "samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis". Også her ser det ud til, at der med ændringen lægges op til en anden og større revisionsopgave end tidligere.

Lønmodtagersiden går ud fra, at ændringen alene er begrundet i et ønske om at bringe to bestemmelser i bekendtgørelsen, §§ 2 og 10, i bedre sproglig overensstemmelse med hinanden. Er dette ikke tilfældet, kan lønmodtagersiden ikke umiddelbart støtte ændringen.

**§ 2, stk. 2:** I bestemmelsen lægges der op til, at det er a-kassens samlede regnskab, der skal revideres efter bekendtgørelsen – og ikke som tidligere den del af a-kassens virksomhed, der vedrører forskuds- og refusionsmidler. Det er igen svært at se, om der ligger en materiel ændring her i form af en udbygning af revisionsopgaven. Ændringen er således egnet til at skabe usikkerhed om reglens rækkevidde, hvorfor den ikke umiddelbart kan støttes.

**§ 10:** Som noget nyt lægges der op til, at revisor skal kontrollere, om kontering er sket korrekt til forskellige konti. Lønmodtagersiden skal pege på, at der er ganske mange konti og mange konteringsstyper. Derfor er der en vis kompleksitet her. Samtidig melder styrelsen ofte nye konti og konteringer meget sent ud – så sent, at det er svært for a-kassen at nå at administrere korrekt. Det er ikke rimeligt. Slet ikke når styrelsen samtidig underlægger a-kasserne revision.

Lønmodtagersiden er af den klare opfattelse, at styrelsen må bringe kompleksiteten ned, fx ved at holde sig tilbage med etablering af nye konti og se på, om der kan ske en forenkling ift. de eksisterende konti og konteringer. Der har tidligere været en uhensigtsmæssig sammenblanding af statistik og kontering – og derfor er en række konti oprettet primært for at dække behovet for statistik via kontering. Men statistikbehov dækkes nu af tællerdata – og derfor er der nu også grundlag for en forenkling. Revisors kontrol af om kontering sker til rette konti, kan passende afvente denne forenkling.

**§ 13:** Der er stor forskel på, om en revisor skal "gennemgå et administrationsområde med det formål at give et retvisende billede af a-kassens administration", eller om revisor skal "kontrollere et administrationsområde med det formål at sikre, at a-kassen administrerer i overensstemmelse med gældende regler".

Det ser med ændringen ud til, at der fremover ligger mere og andet i revisionsopgaven end i dag.

Lønmodtagersiden har svært ved at se begrundelsen for ændringen og kan derfor ikke umiddelbart støtte den. Hvis ændringen fastholdes, skal der som minimum indsættes et ”i al væsentlighed” i § 13, stk. 1, så bestemmelsen i sin ordlyd flugter med ordlyden i § 19, stk. 4.

**Bemærkninger til administrationsområde 1 - § 13, stk. 1, nr. 1, litra c:**

Det fremgår, at revisor skal kontrollere, om a-kassen efter en overflytning har sendt oplysninger om efterregulering i tide til, at den nye a-kasse kan foretage modregning i udbetalingen i den måned, hvor a-kassens samkøring af oplysninger har vist en forskel i antallet af timer.

I mange situationer vil det ikke være muligt for fraflytnings-a-kassen at sende oplysningerne til tilflytter-a-kassen i den måned, hvor der er sket samkøring og skal ske modregning. Grunden hertil er, at medlemmet efter reglerne skal have 7 dage til at gøre indsigelse mod a-kassens reguleringskrivelse, og at en sådan indsigelse skal behandles, inden en modregning kan opgøres. Først herefter kan opgørelsen sendes til den nye a-kasse.

I de fleste situationer, herunder særligt i januar hvor samkøring sker d. 18. i måneden, er det ikke muligt at sende oplysningerne og modregne i samme måned.

Efter lønmodtagersidens opfattelse er der her tale om, at styrelsen – over for revisorer – er ved at fastsætte regler om a-kassernes administration, som end ikke er fastsat andre steder, og som formentlig ikke kan efterleves.

Det kan lønmodtagersiden ikke støtte. Der skal ikke regelgives over for a-kasserne i en revisionsinstruks/bekendtgørelse.

Dette gælder også ift. *administrationsområde 6 i § 13, stk. 1, nr. 6, litra c.*

**Bemærkninger til administrationsområde 2 - § 13, stk. 1, nr. 2, litra d:**

Som noget nyt skal revisorerne sikre sig, at a-kassen løbende har fulgt med i medlemmets jobsøgning i jobloggen.

Lønmodtagersiden undrer sig over denne revisionsopgave. Der er for nylig etableret et nyt værktøj til monitorering af de lediges joblogregistreringer og a-kassens løbende opfølgning. Et værktøj, der er så godt, at det kan erstatte styrelsens kontrol.

Lønmodtagersiden har svært ved at se behovet for, at der nu lægges yderligere kontrol af jobloggen ind via revisorerne. Ifølge styrelsen vil a-kasserne ved overgangen til et nyt datagrundlag for joblog-monitoreringsværktøjet kunne få tilsendt cpr. nr. på de medlemmer, der slet ikke joblogger over en 3-månedersperiode – for at sikre, at disse medlemmer ikke er ”faldet igennem” a-kassens kontrol. Dette må alt andet lige være tilstrækkeligt.

Hvis styrelsen mener, at der skal ske revision af a-kassens joblog-administration, er det lønmodtagersidens opfattelse, at revisionen alene skal gå på, om a-kassen har betryggende procedurer til at sikre løbende administration af området.

**Administrationsområde 3 - § 13, stk. 1, nr. 3, litra a-d:**

Da der pr. 1. oktober 2018 træder helt nye regler om selvstændige i kraft, er det lønmodtagersidens opfattelse, at administrationsområde 3 helt skal udgå. Eventuelle nye revisionsopgaver vedr. dette område må fastsættes, når styrelsen har et overblik over, hvad der fremover lægges ud til revision.

**§ 14:** Lønmodtagersiden har svært ved at se begrundelsen for, at der skal ske revisorkontrol af a-kassernes procedurer til løbende registrering af seniormedlemmer.

**§ 16:** A-kasserne indberetter pr. 1. juli 2017 – i fuldautomatiserede processer – oplysninger til DFDG om summerede fradrag i dagpengene pr. dag i måneden og oplysninger om forskellige fradragstyper. Disse oplysninger kommer fra medlemmernes månedskort og den efterfølgende dagpengeudbetaling i a-kassens sagsystem. Styrelsen og Ydelsesrefusion henter herefter de indberettede oplysninger i DFDG med henblik på beregning af den kommunale medfinansiering. Der sker således ikke længere særskilt registrering og indberetning i a-kasserne af oplysninger til kommunal medfinansiering.

Kontrollen af, at der sker korrekte fradrag pr. dag og pr. fradragstype, ligger i de såkaldte ”komponenttests”, og i tests af at data afleveres korrekt via webservices til DFDG.

Det er ikke meningen, at revisor fremover skal kontrollere oplysninger og processer der er underlagt kontrol via ”komponenttests”. Af den grund er det lønmodtagersidens opfattelse, at § 16 i sin helhed skal udgå.

**§ 17, stk. 1, nr. 3:** Der lægges op til, at revisor skal kontrollere, at der foreligger samtykke, når a-kassen har indhentet oplysninger om de personer og perioder, der er omfattet af § 90 b, stk. 5, 1. pkt. i loven (totalkontrol).

Lønmodtagersiden er af den opfattelse, at der med loven nu er skabt klar hjemmel til at indhente oplysninger fra de registre, der nævnes i bekendtgørelsens § 17, om både nuværende og tidligere medlemmer og for perioder, som vedrører en aktuel medlemskabsperiode og perioder, der ligger forud herfor.

Hermed er der ikke længere behov for at indhente samtykke, og § 17, stk. 1, nr. 3, skal derfor udgå.

Generelt er der behov for at se § 17 igennem igen ud fra de nye hjemler.

**§ 22:** Der skal – i det omfang der på baggrund af ovenstående bemærkninger sker tilretninger i bekendtgørelsens §§ 13-17 – ske tilsvarende tilretning af § 22.

Herudover er det lønmodtagersidens opfattelse, at der ikke er grund til at fastsætte krav om, at revisor skal redegøre for, hvordan revisor er kommet frem til den ”fornøden overbevisning”.

Revisor skal alene redegøre for resultaterne af revisionen og for, hvordan revisionsområder er udvalgt. Lønmodtagersiden kan derfor ikke støtte kravet om ”fornøden overbevisning” i § 22, nr. 4.

Med venlig hilsen



**Danske  
A- Kasser**