



Den 2. november 2017

Frikommuneforsøg II på beskæftigelse og sygedagpenge området

LO har fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering modtaget høring vedrørende bekendtgørelse om frikommuneforsøg II på beskæftigelses- og sygedagpengeområdet.

LO har følgende bemærkninger:

§ 12

LO er generelt imod, at frikommunerne kan fritages for at indhente lægeerklæring fra egen læge. Vi mener, at den praktiserende læge er helt central for den enkelte borger, da egen læge ofte er den eneste med et helhedsorienteret billede.

I forslaget er det ikke præciseret hvilke andre former for helbredsoplysninger, som der er tale om i forhold til, at kommunens vurdering kan udgøre et tilstrækkeligt grundlag for opfølgning. Det svækker efter vores mening borgerens retssikkerhed

Endvidere bør det af bekendtgørelsen fremgå, at kommunens vurdering kan påklages.

§ 13

Rehabiliteringsteams blev indført for at sikre et tværfagligt og helhedsorienteret billede på borgerens problemstilling. Dette helhedsbillede kan, efter LO's vurdering, gå tabt, hvis kommunerne fritages for det første jobafklaringsforløb.

Som i § 12 bør det af bekendtgørelsen fremgå, at kommunens vurdering kan påklages.

§ 14

Som nævnt i § 12 er LO generelt imod, at frikommunerne kan fritages for at indhente lægeerklæring hos egen læge. Kommunen kan kun fritages for at indhente en lægeerklæring såfremt borgeren er enig heri eller at der allerede ligger en attest fra egen læge af nyere dato

Det er egen læge, der bedst kan vurdere arbejdsindsatsen hos borgeren.



Som i § 12 er der heller ikke her præciseret hvilke øvrige helbredsoplysninger, der er tale om i forhold til kommunens vurdering om, at sagen kan forelægges rehabiliteringsteamets vurdering, uden der er indhentet en lægeattest fra egen læge.

Ligeledes bør det fremgå, at kommunens vurdering kan påklages.

§ 22

Det fremgår af bekendtgørelsens § 22, at gruppen som omfattes af fritagelsen er personer omfattet af § 2 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, og som har komplekse og sammensatte problemer. Det indebærer, at dagpengemodtagere også er omfattet af fritagelsen. LO finder det ikke relevant at medtage dagpengemodtagere i fritagelsen, da dagpengemodtagere som gruppe ikke kan ses som havende sammensatte og komplekse problemstillinger. LO skal derfor foreslå, at det præciseres i bekendtgørelsen, at målgruppen for fritagelse er § 2 stk. 2 – 14.

LO er også imod forslaget om, at kommunerne selv kan tilrettelægge kontaktføreløbet for dagpengemodtagere af den grund, at det vil være forbundet med meget ekstra bureaukrati, hvis a-kasserne skal forholde sig til, at kontaktføreløbet kan være vidt forskelligt afhængigt af, hvilken kommune den arbejdsløse bor i. A-kasserne dækker typisk en række af kommuner og kan derfor med forslaget blive tvunget til at give deres medlemmer en helt forskellig indsats.

Omfattes dagpengemodtagere alligevel af fritagelsen, mener LO, at jobcentrene skal kontakte A-kassen for at afklare om forsøget berører samarbejdet med A-kassen. I den foreslåede formulering er det alene op til jobcentret at vurdere om forsøget berører samarbejdet med arbejdsløsheds-kassen, hvilket LO ikke finder tilstrækkeligt i forhold til at sikre dagpengemodtageren rimelige tilbud og samtaler. Det bør som minimum indebære, at der sikres en aftale med A-kassen.

LO er ligeledes betænkelig ved sætningen i stk. 3, hvor det nævnes, at ” det er en forudsætning for forsøget, at frikommunerne ikke undlader helt at afholde samtaler med borgeren”. Det finder LO er en alt for svag formulering, som kan åbne op for, at frikommunerne kan nøjes med at afholde en samtale. Det svækker efter LO's opfattelse borgerens retssikkerhed.

§ 23

Her gør det samme sig gældende i forhold til målgruppen som i § 22. Her bør også præciseres, at målgruppen er § 2 stk. 2 -14 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

Med venlig hilsen



Ejner K Holst