



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S

Deres ref. 2015-00002998

Sendes pr. e-mail til star@star.dk, kfm@star.dk, asc@star.dk,
mou@star.dk og sfn@star.dk.

Den 21. april 2015

Høringssvar vedr. bekendtgørelser og vejledninger som skal udstedes som led i udmøntningen af beskæftigelsesreformen på dagpengeområdet samt vejledning til a-kasserne om arbejdsløshedsydelse til EF-forordning om koordinering af sociale sikringsordninger nr. 883/2004.

LO, FTF og Akademikerne har den overordnede bemærkning til udkastene vedrørende beskæftigelsesreformen, at det ville have været mest hensigtsmæssigt, at høringsparterne havde modtaget udkastet til den ny bekendtgørelse om aktiv beskæftigelsesindsats samtidig med de foreliggende udkast, fordi der i denne bekendtgørelse fastlægges nogle rammer, der er afgørende for forståelsen af de foreliggende udkast. LO, FTF og Akademikerne må derfor tage forbehold for senere eventuelt at komme med supplerende bemærkninger, såfremt udkastet til ny bekendtgørelse om aktiv beskæftigelsesindsats giver anledning hertil.

Ad 1. Bekendtgørelse og vejledning til bekendtgørelse om rådighed

LO, FTF og Akademikerne har den generelle bemærkning, at der mangler beskrivelse af forholdene for medlemmer omfattet af reglerne om uddannelsesløft, jf. LAB § 33 a.

Vedrørende bekendtgørelsen

§ 11, stk. 4:

Ændringen af begrebet ”Plan for jobsøgning” til ”Krav for jobsøgning” indikerer, at der er entydige og klare forventninger til medlemmets jobsøgning. Dette mål er vi enige i, men det er også vigtigt at holde fast i en positiv og motiverende dialog med medlemmerne, og hvor kravene til de enkelte medlemmer netop er forskellige. Derfor vil vi i stedet foreslå, at begrebet omtales som ”Rammer for jobsøgning”.

§ 11, stk. 8:

Det er uklart, hvilken betydning og konsekvens der ligger i formuleringen ”overholde de aftaler”.

Aftalerne vil ofte handle om frivillige jobstøtte og jobsøgningsaktiviteter og vejledning fra a-kasser, jobcentre og andre aktører om jobsøgning. Aftalerne vil således ofte have en vejledende karakter. Imidlertid får de en anden karakter, når bestemmelsen er formuleret som her og andre steder i bekendtgørelsen, og når ”overholdelse af aftalerne” samtidig kommer til at danne grundlag for a-kassens rådighedsvurdering. Skillelinjerne mellem krav (ret og pligt-tilbud og aktiviteter) og vejledning (frivillige aftaler) bliver således uklare. Dette er u hensigtsmæssigt.

Det foreslås derfor, at stk. 8 udgår eller, at der som minimum etableres en klar skillelinje mellem krav og vejledning.

§ 15, stk. 2 og 3:

Der er situationer, hvor et medlem på baggrund af udefra kommende omstændigheder er afskåret fra at melde afbud inden udeblivelsen, fx ulykker eller akut opstået sygdom. Her bør der ikke sanktioneres efter stk. 3.

Det bør desuden sikres, at a-kasserne løbende og hurtigst muligt bliver underrettet om udeblivelser, således at a-kassen hurtigst muligt kan foretage det videre fornødne. Det vil sige, at det ikke vil være en tilfredsstillende løsning, hvis indberetningerne fra jobcentre mv. puljes og fx kun fremsendes en gang månedligt.

§ 32:

Det foreslås, at bestemmelsen ændres til først at gælde efter 6 måneders sammenlagt ledighed. I forhold til det fastlagte kontaktføreløb i jobcentre og a-kasser i det første halve år, hvor man ved månedlige samtaler i jobcentrene, herunder fælles jobsamtaler med a-kasserne, bl.a. skal følge op på den lediges jobsøgning, og hvor der herudover på forhånd er indlagt 2 rådighedssamtaler i a-kasserne, giver det ikke mening også løbende at se på, om der er ”behov for” en rådighedssamtale. Efter 6 måneders sammenlagt ledighed bliver der længere intervaller mellem jobsamtalerne og der holdes ikke længere rådighedssamtaler, medmindre der er behov for det. Her giver den løbende opfølgning derfor mening og flugter med intentionerne i reformen.

§§ 32 og 33:

Det foreslås, at formuleringen ”søge tilstrækkeligt antal job” her og hvor formuleringen ellers forekommer ændres til ”søge i tilstrækkeligt omfang”. Der er ikke længere et krav om, at der skal søges et bestemt antal job hver uge. Og vi ser ingen grund til, at man – som ny hovedregel – igen introducerer et bestemt antal job om ugen i reglerne.

§ 35:

Det foreslås, at regelhenvisningen til ” §§ 31-34” ændres til ” §§ 31, 33 og 34”. § 32 indeholder sin egen fristregel.

Vedrørende vejledningen til rådighedsbekendtgørelsen

Til § 5:

Det foreslås at indsætte en bemærkning om, at en jobsamtale i udlandet godt kan ske i forlængelse af en ferie i udlandet, jf. CKA’s vejledende udtalelse af 27. oktober 2011.

Til § 7 og 10, afsnittet om *Digital kommunikation*:

Eksemplet og det efterfølgende afsnit bør skrives om og moderniseres, så det bringes i overensstemmelse med reglerne om digital kommunikation mellem borgerne og det offentlige.

Nogle a-kasser har tilrettelagt deres bookingsystemer således, at det er frivilligt for medlemmerne at benytte selvbookning ved møder i a-kassen. Endvidere bliver det først obligatorisk med bookingsystemer i 2016. Det foreslås derfor, at der til formuleringen om, at ”sidestilles det også med en indkaldelse fra a-kassen, når medlemmet selv har booket en samtale” tilføjes ”medmindre a-kassen har gjort bookningen frivillig for medlemmet”.

Til § 17:

Formuleringen om ”ikke arbejder på nedsat tid” bør ændres til ”ikke er i et beskæftigelsesforhold”.

Til § 33, stk. 1 og 2:

Formuleringen ”sammenlagt ledighed fra medlemmets tilmelding” bør ændres til ”sammenlagt ledighed”.

Til § 33, stk. 4:

”Krav til jobsøgning” foreslås ændret til ”rammer for jobsøgning”, se bemærkning oven for til § 11, stk. 4, i bekendtgørelsen og nedenfor til § 9 i bekendtgørelse om a-kassernes vejledningspligt.

Under *jobsøgningsaktiviteter i joblog* foreslås ”søge tilstrækkeligt antal job” ændres til ”søge i tilstrækkeligt omfang”. Derudover bør sidste sætning om søgte, men ikke registrerede job udgå. Det er i første sætning allerede beskrevet, hvad a-kassen skal tage udgangspunkt i.

Under *Gennemgang af jobansøgninger* anføres at a-kassen ”skal” pålægge den ledige at ”dokumentere” ansøgninger ved upload. Det centrale med dette afsnit må være at sige, at det er vigtigt at gå uploadede ansøgninger igennem for at se, om der er forhold omkring den lediges jobsøgning, som kan gøres anderledes eller bedre. Hvor det at uploade ansøgninger alle andre steder i vejledningen har baggrund netop i et ønske om, at a-kassen og jobcenteret gennem de uploadede ansøgninger kan sparre med den ledige som jobsøgningen, har det her baggrund i et ønske om at dokumentere jobsøgningen. Men det er jo det, registreringerne i jobloggen i øvrigt skal være med til. Derfor bliver det pludseligt uklart, hvad der ligger i, at formuleringerne ændres fra, at a-kassen beder den ledige om at uploade et antal ansøgninger til, at den ”skal pålægge at dokumentere via upload”. Vi vil derfor foreslå, at dette afsnit enten udgår eller formuleringsmæssigt bringes i overensstemmelse med de øvrige afsnit om samme emne andre steder, herunder i andre vejledninger.

Ad 2. Bekendtgørelse og vejledning til bekendtgørelse om en a-kasses pligt til at vejlede mv.

Forudsætningerne for at a-kassernes vejledning til medlemmerne kan ske i overensstemmelse med de foreliggende udkast er naturligvis, at de grundlæggende digitale redskaber er færdigudviklede og idriftsat. LO, FTF og Akademikerne forventer derfor, at a-kasserne i god tid inden 1. juli 2015 bliver tilstrækkelig informeret om de ændringer i de tekniske løsninger på Jobnet mv., som regelændringerne medfører. Dette skal også ses i lyset af, at a-kasserne midt i ferieperioden og senest 1. august 2015 skal informere medlemmerne om joblog mv., jf. bekendtgørelsens § 36.

Vedrørende bekendtgørelsen

Til § 2, stk. 5, nr. 1:

Personer på EØS-dagpenge bliver afmeldt på jobcenteret, hvorved den sædvanlige mulighed for sygemelding på ”Min Side” ikke kan benyttes. Hvordan skal dette håndteres, og vil der blive lavet en løsning hertil?

Til § 8, stk. 3:

Bestemmelsen bør omformuleres så det fremgår, at udgangspunktet for de fælles job-samtaler er, at a-kassen deltager. Følgende formulering foreslås: ”A-kassen skal informere om, at a-kassen deltager i de fælles samtaler i jobcenteret, medmindre medlemmet ikke ønsker det”.

Til § 9:

Hertil samme bemærkning som til rådighedsbekendtgørelsens § 11, stk. 4, om at vi vil foreslå, at ”Krav til jobsøgning” i stedet omtales som ”Rammer for jobsøgning”.

Vedrørende vejledningen

Til § 2, stk. 1, nr. 5:

Hvis a-kassen har egen joblog, kan der være andre yderligere informationer end dem, der fremgår af Joblog på Jobnet. De nødvendige informationer fra a-kassens joblog skal dog altid overføres til jobloggen på Jobnet. Det foreslås derfor, at afsnittet i stedet formuleres i retning af: ”A-kassen skal også informere om, at medlemmet skal benytte Joblog på Jobnet til at registrere sin jobsøgningsaktivitet i. Har a-kassen sin egen joblog, er det denne medlemmet skal vejledes om at bruge til at registrere sin jobsøgningsaktivitet i.”

Til § 9, stk. 2:

Der er ikke krav om, at der skal søges et bestemt antal stillinger pr. uge, og teksten herom skal derfor udgå, jf. i øvrigt bemærkningen ovenfor til bekendtgørelse om vejledning om rådighed.

Derudover anføres det, at medlemmet ”primært” skal søge opslåede stillinger. Set i lyset af, at de fleste stillingsbesættelser sker via andre kanaler end ved ansøgning af opslåede stillinger, fx via netværk eller sociale medier, foreslås det at ordet primært fjernes eller suppleres med ”andre brugbare metoder for jobsøgningen”.

Til § 35:

Der er indsat en bemærkning om realudligning. Betyder dette, at a-kassen skal foretage realudligning, hvor dette er relevant?

Ad 3. Bekendtgørelse om midlertidig arbejdsmarkedsydelse

LO, FTF og Akademikerne har ingen bemærkninger.

Ad 4. Bekendtgørelse og vejledning til bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed

LO, FTF og Akademikerne finder ikke, at man ikke blot kan erstatte ordet ”jobplan” med ”Min Plan”. ”Min Plan” er meget mere og andet end en jobplan og gives til alle ledige i et andet setup end jobplanen. Formålet med ”Min Plan” er at sikre, at den ledige har et samlet overblik over alle fremadrettede aktiviteter, muligheder, osv., der hvor medlemmet er lige nu i sit ledighedsforløb. ”Min Plan” indeholder derfor også ”frivillige” aktiviteter, vejledning om jobsøgning mv. Vi mener, at det er uhensigtsmæssigt at omtale ”Min Plan” i sin helhed i relation til reglerne om selvforskyldt ledighed. I reglerne må man præcisere, at de primært handler om de dele af ”Min Plan” (tilbud og aktiviteter), som man er pligtig til at deltage i.

Til bekendtgørelsens § 4, nr. 1:

Lov om børnepasningsorlov bør udgå af teksten.

Til vejledningens § 9 stk. 6 og § 10, stk. 6, nr. 2:

Se bemærkning ovenfor til § 2, stk. 5, nr. 1 i bekendtgørelsen om vejledning vedrørende medlemmer på EØS-dagpenge.

Til vejledningens § 13:

Bemærkningen om at ”Der er således ikke tale om en gyldig grund, hvis der alene er tale om psykisk betingede forhold” bør udgå. Efter LO, FTF og Akademikernes opfattelse, kan man ikke entydigt udlede dette i forhold til arbejdsophør, der skyldes arbejdspladsproblemer. Sagt på en anden måde kan der vel opstå psykiske sygdomme, der ikke er forårsaget af aktuelle arbejdspladsproblemer, men hvor det aktuelle arbejde vil spille negativt ind på sygdommen.

Ad 5. Bekendtgørelse og vejledning om feriedagpenge

LO, FTF og Akademikerne har ingen bemærkninger.

Ad 6. Bekendtgørelse og vejledning til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om arbejdsløshedsforsikring ved arbejde mv. inden for EØS, Færøerne og i det øvrige udland

Til vejledningens § 4:

Det fastslås, at et medlem som medtager danske/færøske dagpenge skal overgå til færøsk eller dansk forsikring i 3 måneders perioden, når betingelserne herfor er opfyldt. I vejledningen til EF-forordningen, jf. nedenfor Ad.7, er der under punkt 81 gengivet en nordisk praksis. Det bør anføres, om denne praksis også omfatter Færøerne.

Ad 7. Vejledning til a-kasserne om arbejdsløshedsydelse mv. til EF-forordning om koordinering af sociale sikringsordninger nr. 883/2004

Til punkt 81, jfr. punkt 78:

Se ovenfor om vejledningen til EØS-bekendtgørelsen.

Til punkt 41, jf. punkt 128:

Styrelsen har i en konkret sag vejledende udtalt, at en person, der fortsat havde en kontrakt med en arbejdsgiver, alligevel skulle anses for fuldt ledig. Såfremt styrelsen fortsat er af den opfattelse, bør punkt 128 beskrives så det tydeligt fremgår, hvorledes sondringen mellem helt eller delvis ledig skal forstås.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

LO

Bente Sorgenfrey

FTF

Finn R. Larsen

Akademikerne