

Den 5. april 2017

Vedr. høring om bekendtgørelser og vejledninger der udstedes som led i udmøntningen af aftale om et tryggere dagpengesystem

Det er lønmodtagersidens generelle opfattelse, at det er vigtigt – og skal prioriteres – at nye bekendtgørelser og vejledninger sendes ud i god tid inden ikrafttrædelse. Med god tid menes mindst 3 måned forud for ikrafttrædelsen. Jo større et kompleks der er tale om, i des bedre tid skal udsendelsen ske.

Også derfor er det lønmodtagersidens opfattelse, at det er problematisk, at netop disse bekendtgørelser og vejledninger vil blive udsendt så sent, som det er tilfældet.

Den sene udsendelse vil kunne resultere i, at der er elementer man vil få svært ved at nå at IT-implementere til tiden – og vejlede medlemmerne ordentligt om. Dette er ærgerligt – og ikke i overensstemmelse med intentionen om at sikre a-kasserne og deres IT-leverandører mest mulig tid og det bedst mulige grundlag at implementere ud fra.

Flere steder i bekendtgørelser og vejledninger kan løntimer bruges til at optjene rettigheder, f.eks. i beregningsbekendtgørelsens § 12 stk. 2, og i bekendtgørelsen om udbetaling, § 23 stk. 1 og 2.

Der er behov for, at det som minimum i alle vejledningerne præciseres – eventuelt med henvisning til de relevante bestemmelser i bekendtgørelsen om indkomst- og beskæftigelseskravet – om andre timer end løntimer kan medtages, f.eks. ligestillede perioder ved genoptjening af ny dagpengeret. Endvidere skal der alle steder tages stilling til, om timerne skal ligge i en medlemsperiode.

Lønmodtagersiden vil gerne takke STAR for godt samarbejde i forbindelse med udmøntningen af regelkomplekset – og ser frem til det fortsatte samarbejde med styrelsen.

Nedenfor ses lønmodtagersidens bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser og nye eller justerede vejledninger:

Bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet:

§ 1, stk. 2: Det fremgår af udkast til indkomst- og beskæftigelseskravsbekendtgørelsens § 1, stk. 2 (gældende efter 1. juli 2017), at indtægter, der ikke er indberettet til indkomstregistret alene kan medregnes, hvis der er tale om en fejl, fx at der trods indberetningspligt fra hvervgiveren ikke er sket indberetning, eller at en foretaget

indberetning dokumenterbart er forkert. Det er dermed en forudsætning, at der er sket en fejl, er tale om en mangel eller lignende.

Problemstillingen er, at såfremt medlemmer modtager indtægter for udført arbejde fra en hvervgiver, der IKKE har indberetningspligt efter SKATs regler, fx en privatperson eller foreninger, hvor honoraret udgør et mindre beløb, vil dette arbejde ikke længere kunne medregnes til dagpengeretten.

Den manglende indberetning fra disse hvervgivere er pr. definition ikke en fejl, da der ikke er en pligt til at indberette. Medlemmet skal selv oplyse indtægterne på selvangivelsen ved skatteårets afslutning, men indtægten vil ikke fremgå af indkomstregistret.

Dermed kan a-kasserne ikke medregne indtægterne til indkomst- eller beskæftigelseskravet, men endnu mere betydende bliver, at arbejdet ikke kan medregnes til øvrige områder, fx forlængelse af dagpengeretten, undgåelse af karens mv.

Det betyder, at hele medlemsgrupper/brancher stilles væsentligt ringere end i dag.

Grupper der bl.a. er omfattet af problemstillingen:

- Musikere, der udfører arbejde for privatpersoner, fx til private selskaber, koncerter, mv.
- Undervisere/konsulenter, der udfører arbejde for privatpersoner.
- Tolke, journalister, øvrige konsulenter mv., der udfører arbejde for privatpersoner.

Der er tale om en betydelige medlemsgrupper, der derved stilles ringere. Særligt omfangsrig er musikergruppen, hvor man med dette forslag fjerner en 30-årig praksis for at kunne medregne deres jobs.

Den nedsatte arbejdsgruppe og partssammensatte følgegruppe for selvstændige i dagpengesystemet har som en af hovedopgaverne at forsøge at finde en klarere og mere objektiv definition af selvstændig virksomhed for at løse udfordringen i forhold til de mange atypiske beskæftigelsesformer. Der gives anbefalinger til ministeren som strider klart mod bekendtgørelsesudkastet.

Lønmodtagersiden mener ikke, at STAR med henvisning til dagpengekommissionen kan stramme vilkårene for atypisk beskæftigede, idet kommissionen netop lagde disse spørgsmål over i en tværministeriel arbejdsgruppe og partssammensat følgegruppe.

Det er således et kardinalpunkt for lønmodtagersiden, at bekendtgørelsen ændres på dette punkt.

Lønmodtagersiden foreslår på den baggrund, at § 1, stk. 2 formuleres således:

"Administrationen af denne bekendtgørelse sker i videst muligt omfang på grundlag af oplysninger i indkomstregisteret. Andre oplysninger kan dog lægges til grund for opgørelsen af indkomst- og beskæftigelseskravet for beskæftigelse som lønmodtager, hvor der ikke skal indberettes oplysninger til indkomstregisteret, eller hvis der for beskæftigelse, hvor der skal indberettes oplysninger til indkomstregisteret ved en fejl ikke foreligger oplysninger i indkomstregisteret, eller hvis disse er fejlbehæftet, mangelfulde eller lignende."

Alternativt foreslår lønmodtagersiden, at § 1 stk. 2, afventer ikrafttræden afhængig af kommende lovgivning vedr. selvstændige og honorarlønnede freelancere, jf. anbefalinger fra den af aftaleparterne nedsatte arbejdsgruppe og partssammensatte følgegruppe.

§ 4, stk. 5: Vi ser gerne, at afsnittet fra og med: "sidestilles" (anden linje) til og med: "omfang" udgår (en tydeliggørelse).

§ 4, stk. 6 og § 8, stk. 6: Det er uklart, om det er et krav, at medlemmet har gjort sin dimittendret gældende for at kunne benytte muligheden for at sammenlægge indkomst/timer og uddannelse. Lønmodtagersiden mener således, at der er behov for klare regler om, hvem der kan benytte sig af sammenlægningsmuligheden. Reglerne ser vi også gerne klart beskrevet i vejledningen – eventuelt med et eksempel.

§ 5, stk. 7: § 5, stk. 7, skal sikre, at indkomst indberettet efter at et medlem, er blevet ledigt, kan medregnes til opfyldelse af indkomstkrauet. Imidlertid sikrer formuleringen ikke i situationer, hvor indberetningsperioden ikke er sammenfaldende med den periode, hvor medlemmet bliver ledigt.

Lønmodtagersiden vil derfor foreslå, at § 5, stk. 7, affattes således (kursiveret ny tekst):
"Der kan kun medregnes indkomst, der er indberettet på tidspunktet for ledighedens indtræden. Der kan dog medregnes indkomst, der er indberettet efter ledighedens indtræden, hvis indberetningsperiodens startdato ligger forud for ledighedens indtræden, når indkomsten har betydning for opfyldelse af indkomstkrauet. Der kan tidligst ske udbetaling af dagpenge fra første ledighedsdag, efter at indkomstkrauet er opfyldt. Indkomsten kan medregnes forholdsmæssigt i forhold til antallet af kalenderdage i indberetningsperioden. Det gælder også, hvis et medlem arbejder på nedsat tid eller går ned i tid, og dagpengeretten indtræder i en indberetningsperiode." § 9, stk. 6, vil skulle affattes på ny på samme vis.

§ 8: Lønmodtagersiden mener, at det er vigtigt at få slået fast i bekendtgørelsen, at 12 månedsindberetninger à 160,33 timer giver 1.924 timer (efter almindelige afrundingsregler) og er tilstrækkeligt til opfyldelse af beskæftigelseskravet. Tællerne skal i visningen tage

højde for afrundingen. Ift. § 8, stk. 3: Formuleringen af reglen giver ikke mening, medmindre sidste led "hvis de har været brugt til en tidligere indplacering", udgår.

§ 20: Hvoraf fremgår det, at timer, hvor der er arbejdet for en udenlandsk arbejdsgiver i Danmark eller for en dansk arbejdsgiver i udlandet, kan medregnes?

§ 21, stk. 3: Der er behov for at fastsætte regler om, at medlemmer, der opbruger retten til dagpenge *efter den 1. juli 2017*, og *inden* de bliver ledige, skal *have en beskæftigelseskonto, hvis ikke de opfylder et indkomstkra*v ved ledighed.

Vejledning om indkomst- og beskæftigelseskravet:

Til indledningen: Vi mener, at der er behov for, at det af indledningen fremgår, at det generelt forholder sig således, at et medlem, der både opfylder et indkomst- og et beskæftigelseskrav, kan indplaceres uden egentlig stillingtagen til, hvilket af de to krav, der sker indplacering på baggrund af. Her indplaceres der derfor på baggrund af indkomst.

Ift. overflyttede medlemmer mener vi, at der er behov for en præcisering af, at der er tale om, at medlemmet opfylder begge krav *efter tilflytningen*.

Til § 1, stk. 2: Vi mener, at "kræver nærmere undersøgelse" skal udgå af 6. pkt., da der ikke i en vejledning til indkomst- og beskæftigelseskravet skal fastsættes krav til a-kassernes kontrol eller sagsbehandling.

Til § 4, stk. 5, sidste afsnit: Afsnittet handler om løntimer, mens reglen handler om opfyldelse af *indkomstkra*vet. Afsnittet skal omformuleres til indkomst.

Til § 5, stk. 1-4: Vi går ud fra, at der er tale om en fejl, når der i vejledningen står, at "indtægtsgrundlaget fratrækkes værdien af arbejdsmarkedsbidraget [...]"

Til § 5, stk. 6: Vi vil foreslå, at den indskudte sætning "og medlemmet har været beskæftiget i hele indberetningsperioden," udgår. Sætningen skaber forvirring. Vi går ud fra, at der er tale om, at [vi kan lægge til grund, at] medlemmet har været beskæftiget i hele lønperioden – er dette ikke tilfældet, finder § 1, stk. 2, anvendelse.

Til § 5, stk. 7: Vi vil foreslå, at følgende afsnit udgår: "Indkomsten kan medregnes forholdsmæssigt i forhold til antallet af kalenderdage i indberetningsperioden. Det gælder også, hvis et medlem arbejder på nedsat tid eller går ned i tid, og dagpengeretten indtræder i en indberetningsperiode". En lignende afsnit umiddelbart efter siger det samme – og to afsnit om det samme skaber derfor forvirring.

Til § 7, stk. 1-3: Det fremgår, at indkomstkravet pr. time fastsættes ved at dividere indkomstkravet for fuldtidsforsikrede efter § 4, stk. 1, nr. 1, *der var gældende det år beskæftigelsen var udført*, med 1.924 timer. Der er af STAR meldt 2016 og 2017-satser ud for beskæftigelse udført disse år, men **ikke** for år forud herfor.

Vi mener, at der er behov for en udmelding fra STAR om, hvad satsene er de sidste 5 år, ellers ved vi ikke, hvordan systemerne skal sættes op for beskæftigelse udført bagud i tid.

Til § 9, stk. 1: Lønmodtagersiden vil pege på, at der ved formuleringen af 3. afsnit lægges op til, at det er den administrative udmøntning i a-kassernes administrative systemer, der er grunden til, at ferie med feriegodtgørelse ikke indgår på beskæftigelseskontoen. Det er **ikke** korrekt. Vi mener derfor, at afsnittet skal omformuleres.

Til § 9, stk. 3 og 4: Man ansættes ikke som voksenlærling i forbindelse med jobrotation – afsnittet skal omformuleres.

Til § 9, stk. 5: Eksemplet er ikke korrekt. Et medlem vil skulle opfylde et indkomstkraft – og ikke et beskæftigelseskrav – i eksemplet.

Der er i øvrigt behov for et afsnit i vejledningen om, hvad der sker ved et medlems udmeldelse og efterfølgende genindmeldelse ift. beskæftigelseskontoen mv. Beholder medlemmet sin beskæftigelseskonto – og timerne dér? Det går vi ud fra, men det fremgår ikke klart.

Til § 11, stk. 1, nr. 2 og stk. 5: Det fremgår, at "perioder, som medlemmet har fået udbetalt dagpenge for eller afviklet effektiv karantæne i", ikke medregnes. Vi mener, at der skal stå "timer" frem for perioder.

Til § 12, stk. 1: Vi mener, at det er uklart, hvad der menes med "eller længere end til den dato, hvor medlemmet blev medlem, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 6". Vi går ud fra, at optjeningsperioden kan forlænges med alle perioder, hvori der er medlemskab – og ikke kun med den seneste periode, hvor medlemmet blev medlem.

Til § 12, stk. 2: Datoerne i eksemplet er ikke korrekte. I 3., 6. og 10. linje er sidste dato d. 28. februar 2018.

Til § 14: Vi mener, at der er behov for, at det af vejledningen fremgår, at der kan ske løbende forlængelse af medlemmets referenceperiode i den forlængede dagpengeret – eventuelt med et eksempel på metoden for en løbende forlængelse.

Herudover mener vi, at det store afsnit til stk. 1-4 kan formuleres mere præcist.

Af sidste afsnit inden vejledningen til § 15 fremgår det, at medlemmer, som ikke er ledige på tidspunktet for udløb af dagpengeretten, *teknisk kan indplaceres*. Ordet "teknisk" står vist ikke rigtigt i sætningen – og forvirrer derfor. Vi ser gerne, at ordet "teknisk" udgår, og at der henvises til bekendtgørelse om dagpengeperioden.

Til § 15: Det fremgår af vejledningen, at a-kassen samtidig med opgørelsen, dvs. *før udløbet af den ordinære eller forlængede dagpengeret* skal træffe afgørelse om den samlede mulige forlængelse. Dette så medlemmet kan klage over afgørelsen.

I en række situationer vil det ikke være muligt for a-kassen at træffe en afgørelse, inden medlemmets forlængede dagpengeret er udløbet, fx ved mange af de "små forlængelser",

hvor udløbet sker i dagpengeudbetalingsmåneden, og hvor udløbet – og en potentiel yderligere forlængelse – først konstateres *efter* medlemmets indsendelse af dagpengekortet mv.

Vi mener, at det er vigtigt, at der ikke i vejledningen lægges op til en administration, der ikke er mulig for a-kasserne.

Til kapitel 6: CKA har i en ikke offentliggjort vejledende udtalelse givet udtryk for, at ved opfyldelse af optjeningskravet på baggrund af uddannelse, jf. lovens § 53, stk. 2, nr. 4, skal de seneste 52 uger af uddannelsen, der sidestilles med optjeningskravet, ligge inden for de seneste 3 år forud for indplaceringstidspunktet for at kunne danne grundlag for opfyldelse af optjeningskravet. Denne praksis mener vi skal fremgå direkte af vejledningen.

Til § 21: Indplaceret og ledig pr. 1. juli 2017: Vi mener, at det afgørende kriterie er, at der er anmodet om dagpenge for juli – dvs. sendt kort ind. Derfor mener vi, at følgende skal tilføjes: "dvs. er tilmeldt jobcenteret, og anmoder om dagpenge for juli."

Indplaceret men først ledig efter 1. juli 2017: Vi mener, at følgende afsnit skal udgå: "Medlemmet kan således vælge, om beskæftigelseskravet skal opfyldes på baggrund af ..." Afsnittet forvirrer her – bl.a. fordi der reelt ikke er valgfrihed.

Bekendtgørelse om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere

§ 4 stk. 2: Bestemmelsen her forudsætter, at det er muligt at der er en periode uden medlemskab efter uddannelsens afslutning (formentligt tænkt til 14-dages fristen). Dette er vi helt enige i, men det harmonerer ikke med formuleringen i optagelsesbekendtgørelsens § 5 stk. 2, 2. pkt., hvorefter nyoptagelsen sker med virkning fra den 1. i måneden, hvor uddannelsen er afsluttet, hvilket burde være den 1. i måneden, hvori medlemmet anmoder om optagelsen (indenfor 14-dages fristen).

§ 16, stk. 3 og 4: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for en præcisering af, at det kun er indtægt *efter* uddannelsens/værnepligtens afslutning, der kan ligge til grund for en beregning – dvs. at der kun skal beregnes på lønindberetninger, der ligger efter uddannelsens/værnepligtens afslutning.

§ 17: Vi mener, at der er behov for at fastsætte regler om beregningsperioden ved overflytning fra fuldtids- til deltidsforsikring. Hvilken periode skal der beregnes en sats ved omforsikring på. Skal der beregnes efter hovedregel, hvor perioden er 12 måneder inden for 24 måneder eller skal der beregnes efter gældende regler, hvor det er omforsikringsperioden, dvs. den periode der ligger til grund for omforsikringen fra deltid til fuld tid eller omvendt. Herudover vil der være behov for at præcisere reglerne i vejledningen, jf. vores bemærkninger til vejledningen.

§ 21: Vi mener, at der mangler en ikrafttrædelsesbestemmelse om, hvordan man omregner en dagsats, som medlemmet har fået forud for 1. juli 2017 til en månedssats ved ikrafttræden den 1. juli 2017.

Lønmodtagersiden går ud fra, at der er tale om, at man for fuldtidsforsikrede tager dagsatsen * 5 / 37 * 160,33. Men for deltidsforsikrede kan der være tale om, at man fx tager dagsatsen * 5 / 30 * 130 *eller* dagsatsen * 5 / gennemsnitlige ugentlige arbejdstid * 130.

Der er behov for en udmelding om, hvilken metode der finder anvendelse – givet af forskellige metoder ikke giver det samme resultat og at der kan argumenteres for begge.

Vejledning om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere

Til indledningen: Vi mener, at det skal fremgå, at der foretages en ny beregning, når et medlem indplaceres ... uanset om indplaceringen sker på baggrund af et beskæftigelseskrav eller et indkomstkraftkrav.

Beregningsgrundlaget af satsen er ikke helt korrekt beskrevet i punktstillingen: Arbejdsmarkedsbidraget trækkes fra både i punkt 3 og punkt 5. Af punkt 4 fremgår det, at beregningsgrundlaget eventuelt reguleres med satsreguleringsprocenten, hvilket undrer os, da STAR i andre sammenhænge har meldt ud, at der ikke skal reguleres med satsreguleringsprocenten på beregningstidspunktet.

I indledningens næstsidsste afsnit vil vi foreslå, at der står "en måneds indtægt", frem for "en måneds arbejde".

Til § 1, stk. 2 og 6: Samme bemærkning som til vejledningen om indkomst- og beskæftigelseskravet.

Til § 6, stk. 1-3: Det er lønmodtagersidens opfattelse, at det forhold, at en periode med sygedagpenge sammenlagt skal udgøre mere end 160,33 timer for at forlænge ikke ligger i tråd med bekendtgørelsen eller med tidligere udmeldinger fra STAR. Og derfor er der i den administrative udmøntning lagt noget andet til grund. Begrundelsen for reglen er harmonisering. Imidlertid er der på flere punkter – uanset ønsket om harmonisering – også andre forskelle i reglerne, og derfor må der også kunne være forskel her.

I afsnittet om forlængelse mener vi, at det skal præciseres, at der er valgfrihed mellem at udvide eller forlænge beregningsperioden, hvor der ikke er indberetninger i 24 månedersperioden. I perioden fra 24 til 36 måneder vil der i øvrigt ikke altid være 12 måneder med indtægt – her skal der derfor alene stå måneder med indtægt. "12" udgår hermed.

Herudover ser vi gerne, at der bliver valgfrihed ift. anvendelse af metode for administration "efter hidtil gældende regler og praksis".

Til § 6, stk. 4: Her ser ud til at mangle:

- Indtægter fra udenlandsk beskæftigelse for dansk arbejdsgiver, og

- Indtægter for beskæftigelse i Danmark for en udenlandsk arbejdsgiver.

Tilsvarende gør sig gældende i vejledningen til § 8, stk. 3. De pågældende medlemmer er jo netop undtaget fra § 20.

Til § 7: Følgende fremgår af vejledningen: *"Ved beregningen skal der endvidere tages højde for beregning og indbetaling af arbejdsmarkedsbidrag af ATP". "Af arbejdsmarkedsbidrag" skal slettes.*

Til § 11: Afsnittet om værnepligt giver ikke mening. Der er behov for at se på – og gennemskrive – afsnittet. Hele argumentationen om, at løn under en værnepligt ikke sker på overenskomstmæssige vilkår er "skæv", særlig henset til, at værnepligten kan bruges til at optjene rettigheder på. Det samme er sondringen mellem "før" og "efter" i afsnit 2 og 3 til § 11.

Til § 16, stk. 1 og 2: Vi mener, at sætningen *"En kortvarig beskæftigelse i dagpengeperioden til en relativ lav løn, vil derfor ikke have betydning for dagpengenes størrelse"* skal udgå. Sætningen er efter vores opfattelse ikke korrekt.

Til § 16, stk. 3: Vi ser gerne, at det præciseres, at der skal beregnes for indberetninger efter uddannelsens afslutning.

Vi mener, at der i vejledningen er behov for et eksempel på et medlem (ikke forsørger), der har fået beregnet en sats, der er mindre end 82 % og har fået udbetalt dagpenge med denne, som efterfølgende er blevet forsørger og ved en ny beregning ville kunne have fået en sats på mere 82 %, hvis der havde kunnet beregnes en sats.

Til § 16, stk. 5: Afsnittet er ikke formuleret tilstrækkelig præcist.

Til § 17: Vi ser gerne, at beregningsperioden ved beregning fra overflytning fra fuldtids- til deltidsforsikring præciseres, så det fremgår klart, hvilket grundlag der beregnes på.

Det fremgår af bekendtgørelse om udbetaling, § 2, stk. 2, at hvis et medlem overflyttes til fuldtidsforsikring eller til deltidsforsikring i løbet af en måned, har overflytningen virkning for udbetaling af dagpenge fra den 1. i den efterfølgende måned. Ifølge ordlyden vil det betyde, at et medlem i ovenstående situation skal have udbetalt dagpenge med fuldtidssats, selvom medlemmet alene opfylder indkomst-/beskæftigelseskravet som deltidsforsikret. Dette ser vi gerne beskrevet i vejledningen.

Der mangler en beskrivelse af, hvornår/hvordan der skal beregnes sats på et medlem, der har søgt om fuldtidsforsikring, men hvor der endnu ikke foreligger dokumentation for, at medlemmet opfylder betingelserne for at blive fuldtidsforsikret.

Eksempel:

Et deltidsforsikret medlem påbegynder et 3-måneders fuldtidsvikariat den 1. juli 2017 og søger samtidig om fuldtidsforsikring. Medlemmets arbejdsgiver indberetter løn til Indkomstregistret den 10.

i den efterfølgende måned. Medlemmet melder sig ledig den 1. oktober 2017. På dette tidspunkt er der indberettet løn for henholdsvis juli og august, i alt 320,66 løntimer. Der foreligger dermed endnu ikke dokumentation for, at medlemmet opfylder betingelserne for at blive fuldtidsforsikret.

Hvornår skal der beregnes ny sats?

- Ved ledighedens indtræden, da medlemmet har skiftet forsikringsstatus, selvom det endnu ikke er dokumenteret, at medlemmet opfylder betingelserne for at blive fuldtidsforsikret.

- Eller skal a-kassen afvendte lønindberetningen for september 2017?

Til § 21, stk. 3: Hvorfor omregning af uforbrugte uger, når det handler om opgørelse af forbrug?

Der er i øvrigt uoverensstemmelser mellem bekendtgørelsen og vejledningen.

Ifølge bekendtgørelsen skal beregningen foretages efter reglerne i *nærværende bekendtgørelse*.

Citat fra vejledningen:

"Det betyder videre den obligatoriske individuelle beregning,

- kræver et afsluttet arbejdsforhold på 6 måneder,

- at beregningsgrundlaget opgøres efter § 3 og beregningsperioden efter § 4, og

- at reglerne om frit valg af, om en periode, som egentlig opfylder kravene til at være en beregningsperiode, kan fravælges under visse betingelser".

På trods af, at satsen skal beregnes efter *nærværende bekendtgørelse*, så henviser vejledningen til beregningsregler efter den *hidtidige bekendtgørelse* (beregningsgrundlag efter § 3 og beregningsperiode efter § 4 samt muligheden for at fravælge en beregningsperiode).

Endvidere fremgår det, at beregningen kræver et afsluttet arbejdsforhold på 6 måneder, hvilket hverken fremgår af *hidtidig* eller *nærværende bekendtgørelse*. Der kræves ikke 6 måneders arbejdsforhold kun 3 måneder.

Følgende fremgår af vejledningen: "*§§ 13, 14, 17 og 18 og § 20, stk. 3 og 7 i de hidtil gældende regler finder fortsat anvendelse på medlemmer, som er indplaceret i dagpengeperioden den 1. juli 2017. Ved beregning af dagpengesatsen efter § 20, stk. 3, i de hidtil gældende regler, benyttes reglerne i nærværende bekendtgørelse i øvrigt.*"

Vi mener, at det skal præciseres, *hvordan* satsen beregnes. Kan der f.eks. beregnes sats på 1 lønindberetning med divisor 1, eller skal der (som for dimittender og værnepligtige) være mindst 3 måneders lønindberetninger?

Bekendtgørelse om særlig lånemulighed i forbindelse med uddannelsesløft

§ 4, stk. 2: Det fremgår, at et lån under uddannelsesløft udbetales forholdsmæssigt såvel ved påbegyndelse som ved afslutning af erhvervsuddannelsen.

Det er vores klare opfattelse, at udbetaling og lån skal "følges ad" – det vil ikke være muligt at bygge systemerne op til at håndtere andet. Udbetalingen sker fremover fra den 1. i måneden – derfor skal lånet selvfølgelig følge med, så der ikke sker forholdsmæssig deling af lånet.

Det ser ud til, at de nuværende bestemmelser i § 4, stk. 5 og § 18, stk. 1, ophæves. Lønmodtagersiden mener, at bestemmelserne skal bibeholdes.

Bekendtgørelse om dagpengeperioden

§ 8, stk. 1, nr. 2: Vi mener, at "eller beskæftigelseskravet" skal indsættes efter "indkomstkrauet". Vejledningen skal herefter rettes til i overensstemmelse hermed.

§ 11: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for at fastsætte regler som sikrer, at der ikke sker afkortning for et medlem, hvis det kan dokumenteres, at en del af det forbrug, der ligger i opgørelsesperioden, reelt ligger uden for perioden, fx fordi forbruget vedrører efterbetaling af dagpenge.

Vejledning om dagpengeperioden

Til § 4, stk. 1: PDU 2 skal rettes til PDU 1.

Til § 5, stk. 1: Vejledningsteksten må være formuleret forkert. Vi antager, at afsnittet skal omhandle den generelle genindplaceringssituation, og ikke genindplaceringen af et medlem, der har mistet dagpengeretten. Vi foreslår derfor følgende formulering:

"Et medlem kan genoptjene retten til dagpenge på grundlag af løntimer indberettet til indkomstregistret, jf. bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskrav for lønmodtagere. Medlemmet bliver indplaceret i en nye dagpengeperiode fra den første i måneden efter den måned, hvori de sidste løntimer til brug for opfyldelsen af beskæftigelseskravet er indberettet til indkomstregistret.

Indplaceringen af et medlem, der har mistet retten til dagpenge, fremgår af til § 5, stk. 2.

Til § 5, stk. 2: Det skal præciseres, at der ikke er "dobbeltforbrug", selvom man indplaceres den første i måneden. Dvs. at forbruget ligger i den tidligere dagpengeperiode.

Til § 7: Eksemplet er ikke korrekt. Har man kun fået ydelser i 3 måneder, kan man ikke have haft et forbrug på mere end 481 timer (rundet op). I eksemplet har medlemmet haft et forbrug på 962 timer.

Til § 8: Der er behov for at præcisere, at betingelserne for, at perioder med sygedagpenge forbruger af ydelsesperioden tilsvarende gælder perioder med dagpenge under sygdom efter § 62, stk. 3.

Vi mener, at der under afsnittet om perioder med feriedagpenge er behov for at præcisere, at et medlem, der har opbrugt sin ret til dagpenge, skal indplaceres i den forlængede dagpengeret ved udbetalingen af feriedagpenge. Og at der ikke kun kan ske indplacering på baggrund af opfyldelse af et beskæftigelseskrav, men også et indkomstkraav.

Generelt er der behov for en opstramning af vejledningen – bl.a. i det afsnit hvor det fremgår, at ydelses- som referenceperioden afkortes svarende til det antal uger (...?!) der er udbetalt feriedagpenge for, uanset hvor mange timer med feriedagpenge, medlemmet måtte have holdt i ugen.

I vejledningen mangler generelt et afsnit om, hvordan man opgør forbruget af sygedagpenge i de 6 uger (§ 8, stk. 1, nr. 4) – og eventuelt et eksempel.

Til § 9: Eksemplet er ikke korrekt. Der kan alene forlænges med 3 uger – og der rundes samlet op til 1 måneds forlængelse.

Til § 10, 1. sætning: "i optjeningsperioden" skal udgå – giver ikke mening.

Til § 10, stk. 1, nr. 1 og stk. 1, nr. 2: Afsnittene skal tilrettes de nye regler om, at optjeningsperioden ikke kan forlænges med sygefravær uden sygedagpenge og barselsfravær uden barselsdagpenge.

Til § 10, stk. 1, nr. 3: Vi mener, at afsnittet helt skal udgå. Det skaber forvirring, at det af vejledningen fremgår, at et lavere timetal lægges til grund for beregningen af referenceperioden, hvis det er det, der er udbetalt tabt arbejdsfortjeneste for – hvilket ser ud til at være i direkte modstrid med bekendtgørelsens § 9, stk. 1.

Til § 12, stk. 3: Følgende fremgår af vejledningen: "*Hvis det efter udløbet af den ordinære dagpengeperiode er muligt at forlænge dagpengeperioden, reduceres den forlængede dagpengeperiode med 1 måned.*" Det er lønmodtagersidens klare opfattelse, at vejledningen ikke ligger i tråd med bekendtgørelse eller lov, hvor der klart skelnes mellem, om afkortningen kan ske i den ordinære hhv. forlængede dagpengeret. Det er således vores opfattelse – og i øvrigt også sådan reglen er udmøntet administrativt – at er der på opgørelsestidspunktet mindre end 160,33 timer tilbage af den ordinære dagpengeret, så træffes der afgørelse om afkortning – og denne effektueres hermed først ved en ny indplacering. Er medlemmet på opgørelsestidspunktet indplaceret i den forlængede dagpengeret, nedskrives beskæftigelseskontoen om muligt svarende til afkortningen – ellers effektueres også her først

en afgørelse om afkortning ved en ny indplacering. Hvis der ikke er en klar skelnen, mangler der i bekendtgørelsen regler om afkortning "på tværs af" den ordinære og forlængede dagpengeret, herunder på tværs af timer der tages fra en udbetaling og timer der tages fra beskæftigelseskonto – og givet en hjemmel til fastsættelse af disse regler.

Til § 13, stk. 2: Vi mener, at det er med til at skabe forvirring, at der opereres med datoen d. 3. juli 2017.

Til § 13, stk. 4: Vi mener, at afsnittet skal udgå. Bekendtgørelsen er ændret d. 2. januar 2017 og formuleringen i bekendtgørelsen er bedre end i vejledningen.

Til § 14, stk. 1: Vi mener, at der er behov for en præcisering i vejledningen af, at midlertidig arbejdsmarkedsydelse ikke medregnes i det forbrug der ligger til grund for en afkortning.

Det fremgår, at der ved udbetalingen af dagpenge for juli måned 2017 skal foretages en opgørelse af dagpengeforbruget med henblik på eventuel reduktion af dagpengeperioden. Det er dog med den formulering uklart, om der også skal ske eventuel reduktion i juli-udbetalingen for medlemmer, der måtte have haft det forbrug der skal til for at afkorte. Dette er tidligere meldt ud af STAR.

For lønmodtagersiden er det vigtigt, at der kommer en klar udmelding fra STAR til a-kasserne om afkortning i juli måned, særligt for de medlemmer, der har indrettet sig på en dagpengeudbetaling for måneden – og som eventuelt ikke vil kunne få dagpenge.

Generelt er det lønmodtagersidens opfattelse, at det er dybt betænkeligt, at det – ikke bare den 1. juli 2017 – men også fremadrettet er muligt fra dag til dag at afkorte et medlems dagpengeret og uden varsel tage en dagpengeudbetaling fra medlemmet. Ingen andre steder ser vi, at man tager rettigheder fra mennesker – for noget de end ikke kan handle på og uden at de har haft mulighed for at indrette sig på det.

Lønmodtagersiden kan derfor kun opfordre til, at man i det mindste laver nogle værn i reglerne herimod.

Bekendtgørelse om udbetaling af dagpenge

§ 7: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for, at det fremgår af bekendtgørelsen, at a-kassen altid kan efterbetale dagpenge til et medlem med det samme.

§ 7, stk. 4: Umiddelbart er det uklart, hvad der menes i bekendtgørelsen om efterreguleringstidspunktet. Af stk. 4 fremgår, at efterreguleringen foretages i udbetalingen for den måned, der ligger efter den samkøring, der har vist en forskel (måned 1 = udbetaling, måned 2 = samkøring, måned 3 = regulering). Vi har imidlertid i udmøntningssammenhæng opfattet det sådan, at reguleringen altid sker i samkøringsmåneden (= måneden efter udbetalingsmåneden), hvis muligt. Lønmodtagersiden ser gerne, at bekendtgørelsen rettes til, så der både i § 7, stk. 4 og 5, tages afsæt i udbetalingsmåneden.

§ 7, stk. 6: Lønmodtagersiden foreslår, at følgende indsættes: "Hvis der sker ændringer i andre forhold af betydning for ret til dagpenge for udbetalingsmåneden, og de nye oplysninger er modtaget i a-kassen inden hele måneden er samkørt med indkomstregistret efter § 6, kan a-kassen følge fremgangsmåden i stk. 2- 5." Dette vil sikre – som tidligere aftalt med STAR – at alle nye oplysninger til kortet kan efterreguleres efter § 85 e, så længe oplysningerne er modtaget inden den sidste samkøring i månedskontrollen for den pågældende måned. Dette vil således også sikre, at der ikke på samme tid skal ske reguleringer for få timer for samme måned efter hhv. § 86, stk. 1, og § 85 e.

§ 10, stk. 2: Den nye a-kasse foretager modregningen af gælden i den kommende udbetaling – men ikke selve efterreguleringen. Vi mener derfor, at der er behov for en justering af bekendtgørelsen her.

§ 13, stk. 2: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for, at man i bekendtgørelse eller vejledning forholder sig til, hvordan de 4 timer henover en udbetalingsmåned beregnes, medmindre man i stedet går over til at operere med et *månedstal* for frivilligt, ulønnet arbejde.

§ 28: Som led i den administrative udmøntning af reglerne er der lavet en ny karantæne-model, som sikrer, at der i en månedsudbetaling ikke sker fradrag for timer der ikke skal karantænebelægges. Lønmodtagersiden mener, at det er vigtigt, at modellen for fradrag/belægninger på grund af karantæne fremgår af bekendtgørelsen – og at der i vejledningen indsættes et eksempel.

§ 34: Kommer der i måneden et beløb til udbetaling, der er mindre end det beløb, der skal trækkes i karens, trækkes det mulige beløb – og karensen er herefter "udstået". Lønmodtagersiden mener, at dette skal fremgå af bekendtgørelsen – eller som minimum af vejledningen.

§ 36, stk. 2: Det er uklart, hvad der menes med en "faktisk belægning". Går igen i § 38, stk. 1, samt i vejledningen.

§ 36, stk. 3: Vi mener, at der er behov for følgende tilføjelse: "I tidsbegrænsningen efter stk. 1 indgår alle uger, hvor et medlem arbejder i turnus, efter vagtplan eller i en arbejdsfordeling i måneder, hvor medlemmet har fået udbetalt dagpenge". Uden tilføjelsen kan bestemmelsen i sammenhæng med stk. 1, opfattes sådan, at turnusuger forbruges, selvom der ikke er en udbetaling.

§ 38, stk. 1 og 2: Det er lønmodtagersidens opfattelse, at der fortsat er nogle formentlig utilsigtede konsekvenser knyttet til bekendtgørelsens § 38, stk. 1 og 2. Særligt i reguleringssituationer hvor medlemmet ikke medvirker, og hvor mindsteudbetalingsreglen kommer i spil. Her vil det fx kunne forekomme, at der ikke sker udbetaling for måneden efter en regulering – men fortsat forbruges af retten til supplerende dagpenge, og omvendt: At der efter en regulering pludselig sker udbetaling for måneden, men uden at der forbruges

af retten til supplerende dagpenge. Vi mener på den baggrund, at der er behov for at se nærmere på reglen igen.

§ 43, stk. 3: Sidste sætning om at medlemmet skal belægges "med mindst 7,4/6 timer pr. dag" skal udgå for at sikre, at medlemmet ikke belægges med for mange timer.

Medlemmet skal have en samlet belægning i anden halvdel af ugen svarende til antallet af hverdage x 7,4/6 – men ikke med mindst 7,4/6 timer pr. dag.

§ 44: Vi mener, at det skal fremgå af bestemmelsen, at hvis en arbejdsdag skal nedskrives til mindre end nul, overføres de "overskydende timer" til de andre arbejdsdage – og hvis en uge "går i nul", fjernes den tekniske belægning.

§ 48: Lønmodtagersiden ser gerne, at grundlaget for at lade *alle* medlemmer være omfattet af 30-ugersreglerne for de supplerende dagpenge, også medlemmer på den gældende overgangsordning, præciseres i vejledningen.

Vejledning om udbetaling af dagpenge

Til § 2, stk. 2: Vi foreslår, at det nævnes, at bestemmelsen medfører, at medlemmet skal have udbetalt 160,33 timers dagpenge i hele den måned, hvor vedkommende bliver deltidsforsikret – og omvendt, og at tekniske belægnings sker i forhold til den forsikringsstatus, medlemmet har på den pågældende dag.

Til § 4, stk. 1 og 2: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for, at det fremgår af vejledningen, at der kan udbetales dagpenge for mindre end 14,8 timer i en måned – fx dér hvor medlemmet har ret til dagpenge for det sidste (få) antal timer i den ordinære/forlængede dagpengeret – ellers vil nogle medlemmer ikke kunne opbruge deres dagpengeret grundet minsteudbetalingsreglen. Det samme gør sig gældende ift. karantæner mv.

Til § 7: Vi mener, at der er behov for at nævne, at transgbeneficiet i retsplejeloven kan stå i vejen for at gennemføre en regulering.

Til § 7, stk. 3: Der er her – når en efterregulering ikke kan foretages i den førstkommande udbetaling af ydelser – indført en ekstra meddelelse til medlemmet. Denne ekstra meddelelse er efter vores opfattelse overflødig.

Medlemmet har på det tidspunkt allerede modtaget en reguleringsmeddelelse og vil efter 3 måneder modtage en afgørelse, hvis beløbet ikke er tilbagebetalt.

Vi mener derfor, at den ekstra meddelelse skal udgå.

Til § 7, stk. 5: Eksemplet er ikke korrekt. Der tillægges 4 måneder i eksemplet, hvorfor der skal stå "oktober" frem for "november" måned 2017.

Til § 8: Lønmodtagersiden går ud fra, at der ikke lægges op til, at a-kasserne fra måned til måned af sig selv ser på eller sætter systemerne op til at se på, om der er sket ændringer i Indkomstregister-oplysningerne for et medlem "siden sidst". Så vil a-kasserne ikke længere kunne have en høj automatiseringsgrad. Som udgangspunkt er oplysningerne i Indkomstregisteret autoritative – og a-kasserne kan lægge oplysningerne til grund for tildeling af rettigheder og for den månedlige kontrol af den tidligere måneds udbetalinger. Kun hvis a-kassen – af andre/udefrakommende – bliver gjort bekendt med, at der er sket ændringer, vil dette resultere i, at a-kassen ser på en sag igen. Dette er der behov for at trække tydeligere frem i vejledningen til § 8, så vejledningsteksten bringes i overensstemmelse med bekendtgørelsen.

Til § 10: Det skal nævnes, hvilken a-kasse, der har ansvaret for at inddrive gælden efter 3 måneder, evt. ved en henvisning til § 11 i tilbagebetalingsbekendtgørelsen.

Til § 15 (indledningen): Vi mener, at henvisningen rettelig skal være til § 11, stk. 3.

Til § 22 (rettelig § 23): Der er behov for at se vejledningen igennem – bekendtgørelse og vejledning flugter generelt ikke. Afsnittet: "Ifølge bekendtgørelse om supplerende dagpenge ..." skal udgå. Reglerne er ikke gældende mere. Ift. kontrollabel arbejdstid er det ikke mere noget arbejdstiden "anses for", men noget den "er" allerede ved indberetningen til Indkomstregisteret.

Til § 23: Vejledningsteksten og bekendtgørelsesteksten skal bringes i overensstemmelse med hinanden.

Til § 24: Der er behov for at se vejledningen igennem igen. Omregningsatsen må følge udbetalingen. Vi går ud fra, at sidste sætning justeres.

Til § 26: Vi mener, at det skal fremgå af vejledningen, hvordan det håndteres, at et medlem opbruger sin 78-ugers ret til at drive selvstændig virksomhed som bibeskæftigelse inde i en måned.

Til § 27: Vi mener, at de fradragsmæssige principper som elevlønnen er udmøntet administrativt efter, som minimum skal fremgå af vejledningen. Der henvises i øvrigt til §§ 13 og 14. Er henvisningen korrekt?

Til § 28: Vi mener, at sætningen "Et medlem, som afholder ferie i en karantæneperiode...", skal udgå.

Som led i den administrative udmøntning har STAR meldt klart ud, hvordan der skal ske fradrag (belægning) i forskellige situationer. Det er vigtigt for lønmodtagersiden, at modellen og dens bærende elementer som minimum er at finde beskrevet i vejledningen til bekendtgørelsen. Også gerne med et eksempel. Dette ikke mindst henset til a-kassernes administration, medlemmerne og vejledningen af disse samt opsætningen af IT-systemer mv.

Til § 32: Vi ser det gerne præciseret i vejledningen, at der ved bortfald af en karens, kan ske efterbetaling af dagpengene med det samme. Herudover ser vi gerne, at det præciseres, at en karens kun skal reguleres, hvis a-kassen bliver bekendt med, at oplysninger i Indkomstregisteret ændres, jf. § 8.

Til § 33: Der mangler en beskrivelse af, hvilken betydning arbejdsløshedsdagpenge under sygdom har, hvis denne ydelse er udbetalt i karensmåned.

Til § 34: Der mangler beskrivelse af den situation, hvor et medlem skal have udbetalt dagpenge for f.eks. 2 timer på grund af effektiv karantæne. I denne situation er det udbetalte beløb mindre end karensbeløbet. Det resterende karensbeløb bortfalder.

Til § 36 – "Hvad tæller med i tidsbegrænsningen?":

3. pind bør lyde: "Uger, hvor der er sket belægning på baggrund af både arbejde og andre belægnings, fx på grund af sygdom på mindre end 37/30 timer for henholdsvis fuldtids- og deltidsforsikrede.

Til § 36, stk. 2: Det er uklart, hvad der menes med en "faktisk belægning". Menes der faktiske arbejdstimer? Går igen i § 38, stk. 1, samt i vejledningen.

Til § 36, stk. 3: Vi ønsker følgende tilføjelse: "I tidsbegrænsningen efter stk. 1 indgår alle uger, hvor et medlem arbejder i turnus, efter vagtplan eller i en arbejdsfordeling i måneder, hvor medlemmet har fået udbetalt dagpenge". Uden tilføjelsen kan bestemmelsen i sammenhæng med stk. 1, læses sådan, at turnusuger forbruger, selvom der ikke er en udbetaling. Dette kan evt. også fremgå af vejledningen.

§ 38, stk. 2: Vi ønsker en stillingtagen til, om bestemmelsen også omfatter turnus/vagtplan.

Til § 43: I næstsidste afsnit står der, at der skal belægges med mindst 7,4/6 timer pr dag. Dette mener vi skal udgå. Se bemærkningerne til bekendtgørelsens § 43, stk. 3.

Til § 44, stk. 1: Vi går ud fra, at der til stk. 1 i stedet for "i de uger" skal stå "på de dage", hvilket også er, hvad der står i bekendtgørelsen.

Bekendtgørelse om rådighed

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Vejledning om rådighed

Til § 37, stk. 3: Lønmodtagersiden er enig i, at det er vigtigt, at der løbende følges op på, om medlemmerne søger job geografisk bredt. Det er imidlertid lønmodtagersidens opfattelse, at det er vidtrækkende at lægge op til, at a-kassen ved hver rådighedssamtale skal sikre sig, at

medlemmet har søgt arbejde inden for *hele* det geografiske område, som medlemmet står til rådighed for – givet at der ikke altid vil være job at søge inden for *hele* området. Vi vil foreslå, at det i stedet fremgår, at a-kassen skal sikre sig, at medlemmet har søgt *bredt* inden for det geografiske område.

Vejledning om selvforskyldt ledighed

Til § 17: Umiddelbart ser det ud som om, at en forlængelsesmulighed ift. opsigelse af et arbejde senest 26 uger efter, at retten til supplerende dagpenge er opbrugt, tages ud af vejledningen. Vi har svært ved at se begrundelsen herfor.

Generelt er der behov for lige at gå vejledningen igennem ift. uger/timer med karantæne.

Til § 25, stk. 3: Der opereres i vejledningen med 3 G-dage.

Til § 26, stk. 3 og 4: Et deltidsforsikret medlem skal have indberettet 150 timer og ikke 185 løntimer.

Vejledning om en a-kasses pligt til at vejlede mv.

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til vejledningen.

Vejledning om optagelse i og overflytning mellem a-kasser

Overskriften skal svare til overskriften på bekendtgørelsen.

Til § 1: "For folkepensionisten" skal ændres til: "personer der har nået folkepensionsalderen."

Til § 7, stk. 3 og 4: Korrekturrettelse til § 8, stk. 3 og 4.

Afsnit 2, 1. linje - Bestemmelsen i stk. 4 åbner mulighed for, at overflytningen kan ske fra et *andet* tidspunkt. Ordet 'andet' mangler.

Til § 11, stk. 1: Sidste afsnit – her nævnes RAM – det bliver vel Fleur?

Til § 19: Lønmodtagersiden mener, at det er vigtigt, at der gives mulighed for et ledigt medlem for at blive overflyttet til deltidsforsikring tilbage fra den 1. i måneden. Vi ser gerne, at dette kommer til at fremgå af bekendtgørelsen.

Til § 21: Det er vigtigt for automatiseringsgraden, at det ved overflytning til fuld tid er muligt at tage afsæt i *de hele* lønperioder, der er indberettet for, dvs. tilpasse administrationen til den brug af Indkomstregisteret systemerne er indrettet til i anden sammenhæng.

Til §§ 22, 23 og 24: Vejledningsteksten er en direkte afskrift af bekendtgørelsen.

Til § 25 – ikrafttræden: § 25. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2017.

Stk. 2. Bekendtgørelsen finder anvendelse på ansøgninger om optagelse i og overflytning til en a-kasse, der er modtaget i en a-kasse den 1. juli 2017 eller senere. Bekendtgørelsen finder endvidere anvendelse på medlemmer, der overflyttes mellem deltids- og fuldtidsforsikring den 1. juli 2017 eller senere.

Det vil være ønskeligt, at det præciseres i enten bekendtgørelse eller vejledning, at ved en ansøgning om optagelse på baggrund af en dimittendgivende uddannelse, er det datoen for uddannelsens afslutning, der er afgørende. Baggrunden er, at en ansøgning kan modtages, før uddannelsen afsluttes. Hvis dette ikke præciseres, vil der opstå tvivl om, hvorvidt medlemmer, der dimitterer, jf. § 5, stk. 1 nr. 1, skal optages fra dagen efter uddannelsens afslutning (jf. nuværende § 5, stk. 2) eller fra den 1. i måneden, hvor uddannelsen afsluttes (jf. ny § 5, stk. 2). Den nye bestemmelse om, at optagelse skal ske fra den 1. i måneden ses i tilknytning til overgang til månedsmodellen fra 1. juli.

Bekendtgørelse om dagpengegodtgørelse (G-dage)

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Vejledning til bekendtgørelse om dagpengegodtgørelse (G-dage)

Til § 1, stk. 3, nr. 3: Der er fejlagtigt skrevet, at fuld overenskomstmæssig tid i 2 uger typisk svarer til 72 timer – vi går ud fra, at der menes 74 timer.

Bekendtgørelse om overgang til efterløn samt beregning og udbetaling af efterløn

Lønmodtagersiden mener, at der er behov for enten at fastsætte regler eller præcisere disse, så det står klart, hvad der skal ske ift. satsberegning for medlemmer ved udstedelse af efterlønsbevis/overgangen til efterløn. Vi er i den forbindelse usikre på, hvad der sker med udslydelsesreglen og de eksisterende regler om 91 %-sats og 100 %-sats.

Bekendtgørelse om fradrag i efterløn

Lønmodtagersiden undrer sig over, at der ikke er udsendt en ny eller justeret vejledning til bekendtgørelsen.

Det er i øvrigt fortsat lønmodtagersidens opfattelse, at opdelingen af regler om udbetaling og fradrag i flere bekendtgørelser er uhensigtsmæssig – og at det eneste rigtige derfor er at samle reglerne i én ny udbetalingsbekendtgørelse for efterløn.

§ 17, stk. 6: Vi mener, at der skal indsættes en ny sætning efter "deltidsforsikret": "Hvis medlemmet er omfattet af stk. 1 nr. 1, er medlemmet omfattet af de almindelige mindsteudbetalingsregler.

Bekendtgørelse om ikrafttræden... og bekendtgørelse om ophævelse af...

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen



**Danske
A- Kasser**