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### Høringssvar vedrørende forslag om et elektronisk EU-tjenesteydelseskort

LO har modtaget Kommissionens forslag til en forordning og et direktiv om indførelse af en nyt elektronisk EU-tjenesteydelseskort i høring. LO har følgende bemærkninger til forslaget.

LO støtter et velfungerende indre marked også for services, og vi er i udgangspunktet positive over for tiltag, der kan fremme fair konkurrence med ordentlige arbejdsvilkår på serviceområdet. Vi støtter også tiltag, der kan reducere unødvendige administrative byrder for virksomhederne.

Samtidigt er det dog afgørende for LO, at sådanne tiltag ikke bliver en bagvej for grænseoverskridende snyd og social dumping. Vi forholder os derfor meget kritisk til Kommissionen forslag.

Det er særligt forslagets bestemmelser i direktivets artikel 5 om, at værtslandet, i de tilfælde hvor en serviceudbyder vælger at benytte tjenesteydelseskortet, ikke har mulighed for at anvende autorisations- eller notifikationsordninger i henhold til national lovgivning, der er bekymrende.

Vi er allerede i dag vidne til udfordringer i forbindelse med udenlandske leverandører af tjenesteydelser, og det er derfor ikke hensigtsmæssigt med et forslag, der begrænser de nationale kontrolmuligheder herunder kontrol af oplysninger fra andre landes myndigheder.

Derudover er det uklart, om det danske RUT-register kan bestå i sin nuværende form, hvis forslaget om tjenesteydelseskortet gennemføres. Det er afgørende for LO, at Danmark bevarer muligheden for at fastholde RUT og samtidig har muligheden for at udbygge RUT-registeret, hvis det vurderes nødvendigt.

Det er også stærkt bekymrende, at tjenesteydelseskortet skal trække på de oplysninger, som allerede findes i det eksisterende IMI-system. IMI oplysningerne skal alene valideres af hjemlandets myndigheder, og værtslandet kan ikke stille spørgsmålstegn ved rigtigheden af oplysningerne om for eksempel virksomhedens etablering, aktiviteter og forsikringsforhold. Desuden er der eksempler på, at oplysningerne IMI-registrene er fejlbehæftede. Oplysningerne i IMI er heller ikke realtidsdata, hvilket ellers afgørende, hvis der skal føres kontrol med udstationerede virksomheder.

LO opfordrer desuden til, at man anlægger en bredere forståelse af de udfordringer, som den europæiske servicesektor står overfor, når det gælder ønsket om at styrke sektorens konkurrenceevne. Der er nogle særlige karakteristika ved mange serviceerhverv herunder byggesektoren som bevirker, at der er en lavere grad af aktivitet på tværs af grænserne i EU sammenlignet med andre sektorer. I byggesektoren er det fx produktionsenheden, der geografisk skal flyttes til det land, hvor et produkt skal produceres. Det gør alt andet lige grænseoverskridende aktivitet vanskeligger end i sektorer, hvor det kun er det færdige produkt, som skal flyttes geografisk. Desuden kan der i mange serviceerhverv være fx sproglige og kulturelle forskelle, som vanskeliggør grænseoverskridende aktiviteter. Når man tager disse karakteristika i betragtning er det tvivlsomt, om tjenesteydelseskortet reelt vil føre øget vækst eller beskæftigelse.

LO vil derfor afsluttende opfordre regeringen til enten at arbejde i mod forslagets vedtagelse eller alternativt arbejde for, at værtslandet opretholder de eksisterende muligheder for forudgående autorisationsordninger, notifikationsordninger og etableringskrav til udenlandske serviceudbydere uagtet at de er indehavere af et elektronisk tjenesteydelseskort.

Såfremt forslaget vedtages vil LO gerne opfordre til, at man inddrager arbejdsmarkedets parter på de relevante områder både når man monitorerer implementeringen som angivet i direktivets artikel 20, og når man gennemfører den review og evaluering, som omtales i direktivets artikel 21 og forordningens artikel 19.

Med venlig hilsen



Maria Bjerre