



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S
Sendt pr. mail: star@star.dk, thm@star.dk og aih@star.dk

LO-sagsnr. 15-2734
FTF-sagsnr. 15-1449

Den 8. januar 2016

Høring udkast til forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om individuel boligstøtte (Indførelse af et nyt kontanthjælpsloft, en 225 timers regel, fire ugers ferie til uddannelses- og kontanthjælpsmodtagere m.v.)

LO og FTF tager kraftigt afstand fra lovforslaget.

De lavere ydelser rammer især de svageste udsatte arbejdsløse og børnefamilier. Lovforslaget vil dermed bidrage til den stigende ulighed i samfundet, hvor flere børn vokser op i fattigdom, hvilket LO og FTF mener, er urimeligt.

Baggrunden for reformen, der er indgået med de øvrige borgerlige partier, er ifølge regeringen, at det bedre skal kunne betale sig at arbejde.

LO og FTF mener, at det er en fejlagtig præmis, når regeringen vurderer, at det ikke kan betale sig at arbejde med de nuværende ydelser til kontanthjælpsmodtagere. For langt størstedelen af lønmodtagerne er gevinsten ved at arbejde flere tusinde kroner om måneden.

Forskellige studier viser, at der ikke er nogen nævneværdig beskæftigelsesgevinst ved at skære i ydelserne. Der er således ikke evidens for, at konsekvenserne af lovforslaget vil være som forudsat af regeringen.

Til gengæld er en sikker konsekvens, at de berørte bliver markant fattigere med risiko for at komme endnu længere væk fra arbejdsmarkedet, når deres forsørgelsesgrundlag reduceres så voldsomt, som der her er tale om.

Med lovforslaget indføres loft over hvor meget hhv. enlige og forsørgere kan modtage i hjælp. Loftet medfører (jf. Beskæftigelsesministeriets egne beregninger), at familier – særligt familier med flere børn - mister flere tusinde kroner af det månedlige rådighedsbeløb.

Her er der tale om andre barrierer end det økonomiske incitament til at få et job. Det kræver langt mere målrettet hjælp. Derfor beklager LO og FTF, at regeringen ikke i stedet har valgt at sikre denne udsatte gruppe en bedre indsats, der hjælper dem i arbejde.

Undersøgelser fra bl.a. SFI (2015) og AE-Rådet (2014) viser, at børn, der i blot ét år vokser op i en familie med lavindkomst har større risiko for at klare sig dårligere i skolen, ikke at få en ungdomsuddannelse, at blive arbejdsløse som voksne, samt førtidspensionering.

Effekterne af lovforslaget kan derfor bl.a. medføre, at mange børn får en dårligere start på livet – og at vi i fremtiden får en langt større regning, der skal betales.

Med lovforslaget indføres endvidere en 225 timers regel, som betyder, at ægtepar på kontanthjælp begge skal have 225 timers arbejde indenfor et år. Opfyldes kravet ikke, reduceres den enes kontanthjælp. Også enlige omfattes, idet de vil få nedsat ydelse, hvis de ikke lever op til kravet. LO og FTF er særdeles kritisk overfor denne ændring, da den især vil ramme de mest udsatte arbejdsløse, som er afhængige af det "sidste" sociale sikkerhedsnet, som kontanthjælpssystemet udgør.

Endelig betyder lovforslaget, at retten til ferie for kontanthjælps- og uddannelseshjælpsmodtagere samt for visse revalidender reduceres fra 5 til 4 uger – og at en ferieperiode maksimalt kan vare 2 uger. LO og FTF er også kritisk overfor denne forringelse, da også arbejdsløse, herunder børnefamilier i lighed med personer i beskæftigelse har brug for at holde ferie.

LO og FTF har følgende specifikke bemærkninger:

- Det bør præciseres, hvornår man kan fritages fra at være omfattet af 225-timers reglen. Som det fremstår i lovforslaget, er formuleringerne for uklare. Det giver kommunerne et for stort rum for fortolkning, hvilket er bekymrende for retssikkerheden, især da det handler om borgernes forsørgelsesgrundlag. LO og FTF mener på det grundlag, at ingen aktivitetsparate skal være omfattet af lovforslaget, hvilket også vil gøre reglerne en hel del nemmere at administrere. Derudover kunne undtagelsesbestemmelsen foreslås udvidet med personer, der har komplekse og sammensatte problemer, sindslidelse, alvorlige sygdomme og handicaps.
- Forslaget til regelændringer er hæftet op på præmissen om at kontanthjælpsmodtagere skal udnytte deres arbejdsmuligheder. Fx i lovforslagets § 13 f. LO og FTF mener, at denne retorik er yderst uheldig, da den sender et mistænkeliggørende signal, som er med til at hænge en - i forvejen udsat gruppe endnu mere ud. Det gavner ingen.
- Ankestyrelsen bliver med forslaget bedt om at gennemføre en praksisundersøgelse af 225 timers reglen i 2017/2018. LO og FTF finder, at denne bør suppleres med en undersøgelse af, hvilke konsekvenser stramningerne får for de personer, der bliver omfattet af det lavere forsørgelsesgrundlag, herunder konsekvenser for børnenes sociale liv og opvækst mv.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

Næstformand i LO

Bente Sorgenfrey

Formand for FTF